

UCHWAŁA Nr 309 / 6303 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Piotra Bukowczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IT SYSTEMATIC GROUP Bukowczyk Piotr, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnych usług światłowodowych Internetu szerokopasmowego o nazwie Triple Play, polegających na jednoczesnym udostępnianiu trzech funkcjonalności łącza przez firmę IT SYSTEMATIC GROUP”*, nr RPPK.01.04.01-18-0186/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0186/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Piotra Bukowczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IT SYSTEMATIC GROUP Bukowczyk Piotr, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Wdrożenie innowacyjnych usług światłowodowych Internetu szerokopasmowego o nazwie Triple Play, polegających na jednoczesnym udostępnianiu trzech funkcjonalności łączy przez firmę IT SYSTEMATIC GROUP”, nr RPPK.01.04.01-18-0186/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnień Wnioskodawcy płynących z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Wnioskodawca zaplanował finansowanie w formie kredytu inwestycji o wartości 4 858 499,99zł. Informuje o zaciągnięciu kredytu na 10 lat. Przez 3 kolejne okresy założono w prognozach spłatę w równych rocznych kwotach w wysokości 225,6 tys zł, co daje łączną kwotę spłaty przez 3 lata 675 tys zł. Mając na uwadze przyjętą roczną wartość spłaty kredyt będzie spłacany ponad 20 lat.

							Wnioskodawca nie zawarł w dokumentacji aplikacyjnej informacji wyjaśniających przyjęte wartości rocznych spłat w kontekście planowanego terminu spłaty. Brak zatem możliwości potwierdzenia poprawności metodologicznej biznesplanu, dlatego kryterium uznano za niespełnione Ekspert II: Biznesplan nie został sporządzony prawidłowo metodologicznie. Wnioskodawca nie uwzględnił opłat wynikających ze służebności przesyłu. Zmiany wartości salda w bilansie i rachunku przepływów pieniężnych wskazują spłatę kredytu w okresie 20-letnim, przy założonej wielkości spłat, natomiast w opisie biznesplanu wnioskodawca zakłada 10-letni okres spłaty kredytu w wysokości 4 858,5 tys. zł. Salda zmian w biznesplanie i rachunku przepływów pieniężnych dokładnie ukazują jedynie 5-letni okres spłaty. Dodatkowe wyjaśnienia, co do okresu spłaty i dokładnego rozplanowania wysokości rat powinny znaleźć się w biznesplanie. Przesłane na etapie protestu wyjaśnienia wnioskodawcy nie mogą zostać wzięte pod uwagę ze względu na brak ich dołączenia do wniosku na etapie oceny. Podtrzymano negatywną ocenę kryterium.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca zaplanował finansowanie w formie kredytu inwestycji o wartości 4 858 499,99zł. Informuje o zaciągnięciu kredytu na 10 lat. Przez 3 kolejne okresy założono w prognozach spłatę w równych rocznych kwotach w wysokości 225,6 tys. zł, co daje łączną kwotę spłaty przez 3 lata 675 tys. zł. Mając na uwadze przyjętą roczną wartość spłaty kredyt będzie spłacany ponad 20 lat. Wnioskodawca nie zawarł w dokumentacji aplikacyjnej informacji wyjaśniających przyjęte wartości rocznych spłat w kontekście planowanego terminu spłaty. Brak zatem możliwości potwierdzenia poprawności metodologicznej biznesplanu, dlatego kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Brak zawarcia dokładnej analizy ilościowej oraz cenowej planowanych przychodów powoduje negatywną ocenę poprawności ekonomicznej przedsięwzięcia. Wnioskodawca posiada obroty w latach 2014- 2015 na poziomie odpowiednio 1 173,6 tys. zł oraz 1 225,2 tys. zł., zysk netto za lata 2014- 2015 odpowiednio 286,6 tys. zł oraz 344,3 tys. zł., dysponuje środkami pieniężnymi na koniec 2015 w kwocie 120 tys. zł, rzeczowymi aktywami trwałymi na koniec 2015 w wysokości 138,4 tys. zł. Wnioskodawca zamierza sfinansować całość inwestycji o wartości 4 858 499,99 z kredytu. Na podstawie zawartych informacji stwierdzono, że Wnioskodawca nie posiada możliwości uzyskania kredytu

							inwestycyjnego w planowanej wysokości. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis		X			X	Ekspert I: Na mocy prawa krajowego oraz Umowy Partnerstwa inwestycje w rozwój sieci szerokopasmowych zostały wyłączone ze wsparcia MŚP w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej. Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa sieć szerokopasmowa wspierana jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa 2014-2020 w ramach priorytetu inwestycyjnego 2a pn. Poszerzanie zakresu dostępności do łączy szerokopasmowych oraz wprowadzanie szybkich sieci internetowych oraz wspieranie wprowadzania nowych technologii i sieci dla gospodarki cyfrowej. Demarkacja znajduje odzwierciedlenie na gruncie prawa krajowego art. 2 ust.2 obowiązującego rozporządzenia ówczesnego Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. Urz. z 2015r. poz. 1337). Ekspert II: Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa sieć szerokopasmowa wspierana jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa 2014-2020, w ramach priorytetu inwestycyjnego 2a na Poszerzanie zakresu dostępności do łączy szerokopasmowych oraz wprowadzanie szybkich sieci internetowych oraz wspieranie wprowadzenia nowych technologii i sieci dla gospodarki cyfrowej. Wskazana powyżej demarkacja konsekwentnie znajduje odzwierciedlenie na gruncie prawa krajowego, zgodnie z art. 2 ust. 2 obowiązującego rozporządzenia ówczesnego Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz.Urz. z 2015 r. poz. 1337). Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Negatywnie oceniono zapewnienie trwałości organizacyjnej. W dokumentacji aplikacyjnej brak informacji, czy Wnioskodawca ma prawo do

								korzystania z nieruchomości, na której zaplanowano realizację projektu – poprowadzenie linii sygnałowej. Na moment złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie posiadał zgód od ponad 3000 właścicieli nieruchomości oraz zarządców dróg. Przedmiotowa inwestycja wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, o które wnioskodawca nie wystąpił na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, pomimo iż zaplanował rozpoczęcie realizacji projektu 15.04.2016r., a wniosek o dofinansowanie został złożony 20.03.2016r. Wątpliwe jest również zapewnienie trwałości finansowej. Ogólna wartość inwestycji wynosi 4 858 499,99 zł. Wnioskodawca deklaruje finansowanie inwestycji w całości kredytem bankowym. Sposób spłaty kredytu nie został wyjaśniony przez Wnioskodawcę. Zaplanował spłatę w okresie 10 lat jednak w okresie prognoz przez 3 kolejne lata wykazał spłatę w wysokości zaledwie 675 tys zł. Przy rocznej spłacie 225 tys zł kredyt będzie spłacany przez ponad 20 lat. Przyjęte wartości rocznych spłat powodują wykazanie płynności finansowej w okresach objętych analizą. W przypadku, gdyby Wnioskodawca przyjął przez 10 lat taką samą roczną wartość spłaty sytuacja finansowa wyglądałaby znacznie gorzej. Zaciągnięcie kredytu na całą wartość inwestycji może spowodować utratę płynności finansowej, zatem zagrozić utrzymaniu trwałości projektu. Należy zauważyć, że wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiągniętych przychodów. Jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. Wnioskodawca nie wykazał znaczącego majątku trwałego, który mógłby stanowić zabezpieczenie kredytu. W związku z niską wartością dotychczasowego majątku w odniesieniu do wartości inwestycji wiarytelność kredytowa będzie egzekwowana z majątku nabytego w ramach realizacji projektu. Ekspert II: Brak możliwości do zapewnienia trwałości rezultatów projektu wskutek braku możliwości sfinansowania inwestycji. Wnioskodawca nie posiada wystarczających własnych środków finansowych i zamierza sfinansować całość inwestycji o wartości 4 858 499,99 z kredytu. Na podstawie zawartych informacji stwierdzono, że
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							Wnioskodawca nie posiada możliwości uzyskania kredytu inwestycyjnego w planowanej wysokości. Zapewnienie trwałości instytucjonalnej projektu jest zagrożone poprzez brak zgód właścicieli działek, przez które przebiegać będzie linia światłowodowa. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazał zasobów rzeczowych, niematerialnych oraz finansowych niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. W dokumentacji aplikacyjnej brak informacji, czy Wnioskodawca ma prawo do korzystania z nieruchomości, na której zaplanowano realizację projektu – poprowadzenie linii sygnałowej. Na moment złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie posiadał zgód od ponad 3000 właścicieli nieruchomości oraz zarządców dróg. Przedmiotowa inwestycja wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, o które wnioskodawca nie wystąpił na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, pomimo iż zaplanował rozpoczęcie realizacji projektu 15.04.2016r., a wniosek o dofinansowanie został złożony 20.03.2016r. Ogólna wartość inwestycji wynosi 4 858 499,99 zł. Wnioskodawca deklaruje finansowanie inwestycji w całości kredytem bankowym. Sposób spłaty kredytu nie został wyjaśniony przez Wnioskodawcę. Zaplanował spłatę w okresie 10 lat jednak w okresie prognoz przez 3 kolejne lata wykazał spłatę w wysokości zaledwie 675 tys zł. Przy rocznej spłacie 225 tys zł kredyt będzie spłacany przez ponad 20 lat. Przyjęte wartości rocznych spłat powodują wykazanie płynności finansowej w okresach objętych analizą. W przypadku gdyby Wnioskodawca przyjął przez 10 lat taką samą roczną wartość spłaty sytuacja finansowa wyglądałaby znacznie gorzej. Zaciągnięcie kredytu na całą wartość inwestycji może spowodować utratę płynności finansowej, zatem nie prowadzi do utrzymania prawidłowej sytuacji finansowej firmy, a tym samym realizacji inwestycji. Należy zauważyć, że wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiąganych przychodów. Jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. Wnioskodawca nie wykazał znaczącego majątku trwałego, który mógłby stanowić zabezpieczenie kredytu. W związku z niską wartością

							dotychczasowego majątku w odniesieniu do wartości inwestycji wierzytelność kredytowa będzie egzekwowana z majątku nabytego w ramach realizacji projektu. W okresie bieżącym (2016) majątek firmy kształtował się na poziomie 548,9 ty. zł, z czego inwestycje prywatne w tym środki pieniężne wynosiły 208,8 tyś zł. W 2014r. osiągnięto przychody w wysokości 1173,6 tyś zł, w 2015r. przychody wyniosły 1225,2 tyś zł. Mając na powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi oraz doświadczeniem w przedmiocie realizacji projektu. Wykonalność instytucjonalna projektu jest zagrożona ze względu na brak przedstawienia przez wnioskodawcę udokumentowanych zgód właścicieli działek, przez które przebiegać będzie linia światłowodowa. Wykonalność finansowa projektu również jest zagrożona. Wnioskodawca nie posiada wystarczających własnych środków finansowych i zamierza sfinansować całość inwestycji o wartości 4 858 499,99 z kredytu. Na podstawie zawartych informacji stwierdzono, że Wnioskodawca nie posiada możliwości uzyskania kredytu inwestycyjnego w planowanej wysokości. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium zakwestionowano wykonalność techniczną i technologiczną ponieważ zaproponowane rozwiązania nie zapewniają gwarancji efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji oraz nie wykazano, że są trwałe pod względem technicznym. W dokumentacji aplikacyjnej brak informacji, czy Wnioskodawca ma prawo do korzystania z nieruchomości, na której zaplanowano realizację projektu – poprowadzenie linii sygnałowej. Na moment złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie posiadał zgód od ponad 3000 właścicieli nieruchomości oraz zarządców dróg. Ponadto zaproponowane rozwiązania nie zapewniają wykonania projektu przy założonych terminach. Przedmiotowa inwestycja wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, o które wnioskodawca nie wystąpił na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, pomimo iż zaplanował rozpoczęcie realizacji projektu 15.04.2016r., a wniosek o dofinansowanie został złożony 20.03.2016r. Mając na uwadze powyższe brak możliwości uznania, że Wnioskodawca był przygotowany na moment złożenia wniosku o dofinansowanie do realizacji projektu, tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Harmonogram i budżet projektu nie jest realny ze względu na brak posiadania środków finansowych lub możliwości ich pozyskania. Wybrano

							optymalny wariant realizacji inwestycji. Wnioskodawca przedstawił dokumentację techniczną realizowanej inwestycji. Projekt jest zgodny ze stanem techniki. Wskazane rozwiązania spełniają obowiązujące wymogi i zapewniają trwałość pod względem technicznym. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Planowane do poniesienia wydatki nie można uznać za zasadne w sytuacji, kiedy Wnioskodawca nie wykazał możliwości technicznej realizacji projektu tj. gdy nie ma prawa do korzystania z nieruchomości, na której zaplanował zrealizować projekt, ponieważ cele i rezultaty projektu w tej sytuacji nie zostaną osiągnięte. Ekspert II: Przedstawione wydatki są związane z przedmiotem realizacji projektu i dotyczą robót budowlanych bezpośrednio związanych z budową sieci przesyłowej oraz zakupu i instalacji sprzętu niezbędnego do realizacji usługi. Brak zgód właścicieli działek, przez które przebiegać będzie linia światłowodowa podważa wysokość wydatków w zaplanowanej wysokości, zakładając, że nie przez wszystkie działki linia zostanie przeprowadzona i nie wszyscy zaplanowani do podłączenia przez wnioskodawcę użytkownicy się do niej przyłączą. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej oraz organizacyjnej projektu, wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. Ekspert II: Ze względu na brak spełniania wykonalności finansowej oraz instytucjonalnej i technicznej wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Wniosek uzyskał negatywną ocenę ponieważ inwestycje w rozwój sieci szerokopasmowych zostały wyłączone ze wsparcia MŚP w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej. Sieć szerokopasmowa wspierana jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa i tam Wnioskodawca powinien starać się o wsparcie. Ponadto Wnioskodawca nie wykazał zasobów niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Tym samym nie ma możliwości uznania osiągnięcia wskaźników projektu. W analizie finansowej, części rachunkowej biznesplanu występują niejasności dotyczące istotnych kwestii kredytu, dlatego nie uznano, że została							

prawidłowo sporządzona.

Ekspert II:

Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających:

V. Biznesplan nie został sporządzony prawidłowo metodologicznie. Wnioskodawca nie uwzględnił opłat wynikających ze służebności przesyłu. Zmiany wartości salda w bilansie i rachunku przepływów pieniężnych wskazują spłatę kredytu w okresie 20-letnim, przy założonej wielkości spłat, natomiast w opisie biznesplanu wnioskodawca zakłada 10-letni okres spłaty kredytu w wysokości 4 858,5 tys. zł. Salda zmian w biznesplanie i rachunku przepływów pieniężnych dokładnie ukazują jedynie 5-letni okres spłaty. Dodatkowe wyjaśnienia, co do okresu spłaty i dokładnego rozplanowania wysokości rat powinny znaleźć się w biznesplanie. Przesłane wyjaśnienia wnioskodawcy nie mogą zostać wzięte pod uwagę ze względu na brak ich dołączenia do wniosku na etapie oceny.

VI. Brak zawarcia dokładnej analizy ilościowej oraz cenowej planowanych przychodów powoduje negatywną ocenę poprawności ekonomicznej przedsięwzięcia. Wnioskodawca posiada obroty w latach 2014- 2015 na poziomie odpowiednio 1 173,6 tys. zł oraz 1 225,2 tys. zł., zysk netto za lata 2014- 2015 odpowiednio 286,6 tys. zł oraz 344,3 tys. zł., dysponuje środkami pieniężnymi na koniec 2015 w kwocie 120 tys. zł, rzeczowymi aktywami trwałymi na koniec 2015 w wysokości 138,4 tys. zł. Wnioskodawca zamierza sfinansować całość inwestycji o wartości 4 858 499,99 z kredytu. Na podstawie zawartych informacji stwierdzono, że Wnioskodawca nie posiada możliwości uzyskania kredytu inwestycyjnego w planowanej wysokości.

VII. Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa sieć szerokopasmowa wspierana jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa 2014-2020, w ramach priorytetu inwestycyjnego 2a na Poszerzanie zakresu dostępności do łączny szerokopasmowych oraz wprowadzanie szybkich sieci internetowych oraz wspieranie wprowadzenia nowych technologii i sieci dla gospodarki cyfrowej. Wskazana powyżej demarkacja konsekwentnie znajduje odzwierciedlenie na gruncie prawa krajowego, zgodnie z art.2 ust. 2 obowiązującego rozporządzenia ówczesnego Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmocnienia konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz.Urz. z 2015 r. poz. 1337).

VIII. Brak możliwości do zapewnienia trwałości rezultatów projektu wskutek braku możliwości sfinansowania inwestycji. Wnioskodawca nie posiada wystarczających własnych środków finansowych i zamierza sfinansować całość inwestycji o wartości 4 858 499,99 z kredytu. Na podstawie zawartych informacji stwierdzono, że Wnioskodawca nie posiada możliwości uzyskania kredytu inwestycyjnego w planowanej wysokości. Zapewnienie trwałości instytucjonalnej projektu jest zagrożone poprzez brak zgód właścicieli działek, przez które przebiegać będzie linia światłowodowa.

IX. Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi oraz doświadczeniem w przedmiocie realizacji projektu. Wykonalność instytucjonalna projektu jest zagrożona ze względu na brak przedstawienia przez wnioskodawcę udokumentowanych zgód właścicieli działek, przez które przebiegać będzie linia światłowodowa. Wykonalność finansowa projektu również jest zagrożona. Wnioskodawca nie posiada wystarczających własnych środków finansowych i zamierza sfinansować całość inwestycji o wartości 4 858 499,99 z kredytu. Na podstawie zawartych informacji stwierdzono, że Wnioskodawca nie posiada możliwości uzyskania kredytu inwestycyjnego w planowanej wysokości.

X. Harmonogram i budżet projektu nie jest realny ze względu na brak posiadania środków finansowych lub możliwości ich pozyskania. Wybrano optymalny wariant realizacji inwestycji. Wnioskodawca przedstawił dokumentację techniczną realizowanej inwestycji. Projekt jest zgodny ze stanem techniki. Wskazane rozwiązania spełniają obowiązujące wymogi i zapewniają trwałość pod względem technicznym.

XI. Przedstawione wydatki są związane z przedmiotem realizacji projektu i dotyczą robót budowlanych bezpośrednio związanych z budową sieci przesyłowej oraz zakupu i instalacji sprzętu niezbędnego do realizacji usługi. Brak zgód właścicieli działek, przez które przebiegać będzie linia światłowodowa podważa wysokość wydatków w zaplanowanej wysokości, zakładając, że nie przez wszystkie działki linia zostanie przeprowadzona i nie wszyscy zaplanowani do podłączenia przez wnioskodawcę użytkownicy się do niej przyłączą.

XII. Ze względu na brak spełniania wykonalności finansowej oraz instytucjonalnej i technicznej wskaźniki

produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte.

Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wnioski. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie

wskazany przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) IT SYSTEMATIC GROUP Piotr Bukowczyk, ul. Grodzka 68a, 38-400 Krosno,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk